

Emisje z substancji zubożających warstwę ozonową (SZWO) powodują zarówno **ocieplenie klimatu**, jak i **dziurę w warstwie ozonowej,** co negatywnie wpływa na nasze zdrowie, biosferę i zmianę klimatu, a także ma poważne konsekwencje gospodarcze. Zapobieganie wspomnianym skutkom jest kluczowe w kontekście **Europejskiego Zielonego Ładu** i ***porozumienia klimatycznego z Paryża*** oraz przestrzegania przez UE **Protokołu montrealskiego w sprawie substancji zubożających warstwę ozonową.**

**Od trzech dziesięcioleci**, dzięki unijnym przepisom, udaje się zapobiec znacznym emisjom SZWO. Obecnie tylko bardzo niewiele zastosowań SZWO jest dozwolonych w UE i należy je ściśle kontrolować, aby uniknąć nielegalnego stosowania. W związku z tym przestano się koncentrować na stopniowym ograniczeniu produkcji i wykorzystania SZWO na rzecz **utrzymania istotnych redukcji emisji, co zostało już przewidziane rozporządzeniem UE.**

Ocena ta stanowi podstawę **przeglądu rozporządzenia (WE) nr 1005/2009 w sprawie substancji zubożających warstwę ozonową**. W jednym z badań[[1]](#footnote-2) stwierdzono, że rozporządzenie to jest zasadniczo dostosowane do zakładanych celów, a **polityka UE dotycząca SZWO polegająca na ścisłej kontroli** pozwoliła uniknąć ponownego wystąpienia emisji. Nieliczne pozostałe zastosowania mogłyby być jednak kontrolowane w nieco bardziej wydajny, spójny i jasny sposób. W związku z tym przegląd ten polega przede wszystkim na **dopasowaniu struktury istniejących środków**. **Po drugie**, w świetle Zielonego Ładu bada się, **czy wciąż występujące emisje można dodatkowo ograniczyć** przy zachowaniu proporcjonalnych kosztów.

Środki mające na celu rozwiązanie tych problemów połączono w trzy różne pakiety. **Wariant 1** obejmuje środki skutkujące **oszczędnościami kosztów lub jedynie bardzo niskimi kosztami**. Skoncentrowano się w nim na uproszczeniu, większej spójności i uściśleniu, a także na niskokosztowych środkach redukcji emisji, które to środki zapobiegną, podczas prac remontowych lub rozbiórkowych, emisjom z płyt w okładzinach metalowych zawierających pianki izolacyjne. **Wariant 2** obejmuje ponadto odzysk SZWO z większej liczby rodzajów pianek izolacyjnych oraz bardziej kompleksowe monitorowanie i kontrolę **pociągające za sobą umiarkowane koszty**. **Wariant 3** obejmuje wszystkie środki, które uznano za wykonalne, w tym środki **wysokokosztowe**. **Wariant 2 jest preferowanym połączeniem środków,** ponieważ zapewnia znacznie większe ograniczenie emisji niż wariant 1, a zatem jest bardziej spójny z Europejskim Zielonym Ładem. Z drugiej strony trzeci pakiet wydaje się być zbyt kosztowny w porównaniu z korzyściami, jakie mógłby przynieść.

Na podstawie najskuteczniejszego środka redukcji emisji przewidzianego w wariancie 2 **wprowadzony zostanie obowiązek odzysku i zniszczenia SZWO z dwóch rodzajów pianek izolacyjnych**[[2]](#footnote-3) przy okazji renowacji lub usuwania starych budynków. Do 2050 r. takie działanie może przyczynić się do ograniczenia emisji odpowiadających łącznie niemal 180 mln ton dwutlenku węgla (tona CO2(e)). Dla porównania, jest to ilość zgłoszona przez **Niderlandy (UNFCCC) w odniesieniu do wszystkich gazów cieplarnianych w 2019 r.** Koszty redukcji emisji oszacowano na mniej niż 20 EUR/tona CO2(e) w krajach, w których obowiązują przepisy i istnieje infrastruktura potrzebne do prowadzenia działań rozbiórkowych, i będą znacznie niższe niż 230 EUR/tona CO2(e) we wszystkich państwach członkowskich. **Koszty są zatem proporcjonalne do wkładu innych sektorów w osiągnięcie neutralności klimatycznej**,w kontekście długoterminowej strategii UE[[3]](#footnote-4).Wariant ten będzie stymulował badania i rozwój i może doprowadzić do powstania dodatkowych miejsc pracy w sektorze recyklingu. Za sprawą środków **zwiększających skuteczność, spójność i jasność** przedsiębiorstwa, MŚP, państwa członkowskie i Komisja **zaoszczędzą koszty**. Niskie koszty będą związane z **bardziej kompleksowym monitorowaniem i bardziej kompleksową i kontrolą.**

Podczas przygotowywania oceny skutków **przeprowadzono szeroko zakrojone konsultacje z zainteresowanymi stronami.** Zasadniczo zainteresowane strony poparły środki przewidziane w wariancie 2, przy czym przedsiębiorstwa sprzeciwiły się niektórym z dodatkowych środków przewidzianych w wariancie 3 ze względu na bardzo wysokie szacowane koszty.
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